

回歸生活主體的環境教育： 探索與實踐村落式教育的實踐可能性

顧瑜君¹、黃筱瑩²、吳明鴻³

摘要

本文以參與式行動研究的形式，藉由非學校形態教育團隊及國內外公益旅行志工的合作為教育形式，運用在地農作、鄉村生活為教材媒介，串連與整合各類社區資源，探索以村莊為本的環境教育可行模式-「村落式教育」，並提供社區環境教育與城鄉永續發展在地論述之參考。

本文所謂的「村落式教育」是指以村莊作為基地的學習方案實施模式，旨在探究台灣偏鄉弱勢學習者如何能在日常生活的村落中，就能夠獲得環境教育的相關學習，且學習形式與內容，盡量貼近偏鄉弱勢學習者的生活脈絡與情境，使其學習能運用於自己的村莊改善自然與人文的環境生態，並能相對永續的落實環境學習於常態生活中，使環境教育實踐與改變的理念回歸到日常。

本研究以六年的時間逐步進行「村落式教育」，營造一個對偏鄉孩子有良性支撐力量的「人文生態環境」。對於我們「以孩子為核心所展開的社區工作」而言，有三種相互連結涉入的關係模式：發展(1)以村落為教材或學習場域，讓孩子投身於村落的具體工作；(2)為個別弱勢孩童打造社區生態協力網，串連家長、學校、鄰里、志工、社福團體等或遠或近的有心人士，以彼此補位的方式撐起孩子，使之不輕易「掉落」；(3)鉅觀地參與地方經濟與文化的工程：就業機會、產業結構、文化活血、與外界的連結與關係。

關鍵字：村落式教育、環境教育、自然農法、城鄉交流

¹ 國立東華大學自然資源與環境學系教授

² 國立東華大學自然資源與環境學系研究助理

³ 國立東華大學自然資源與環境學系研究助理

回歸生活主體的環境教育： 探索與實踐村落式教育的實踐可能性

壹. 前言

台灣社會的各種發展，已造成城鄉落差劇烈的結果。貧富差距與弱勢群體的處境雖然已經引起關注，但能實際提出改善策略的卻極少，面對偏鄉與弱勢學習者，應該用什麼樣的方式進行學習者需要且對生活周遭環境有益的實施？該如何思考環境教育？又該如何定位？

我們曾提出弱勢者的環境教育與學習，必須回歸社區與社群，在農/鄉村的環境教育工作中，透過社群運作與社區重建的視野，營造一個可以承載環境教育的社區。並主張，偏鄉學習者所需的環境教育，要回歸「人」的環境教育思維；重點不在實質可見的「造林」行動，更重要的是隱微卻影響深遠的「造人」歷程。從而由此思考做為環境教育者，如何發展在地的理解與行動策略。（顧瑜君，2009）在這個前提下，本文進一步提出環境教育進行的行動策略與實踐。

社區、家庭、學校相互協助，「教育孩子需要整個村落的力量（It takes a whole village to raise a child.）」不是一句口號，而是一種態度、視野和堅持。用村落的力量照顧/教育孩子，將學習與教育放在社會而非個體微觀層次，連結孩子與大環境，營造村落型教育運作，創發本土教育經驗。

過去六年來，本研究團隊帶著花蓮壽豐鄉豐田村的孩子們，由生長的社區出發，以「陪伴」孩子的方式，共同尋找社區的學習與成長的元素，從隨手可及的生活素材中，發展課程與教學，進行村落為本、社區導向的人文生態與環境教育。這篇文章是國科會計畫《村落式教育的實踐：跨界學習社群之人文生態產業開創研究》的初步研究成果分享，我們期望進行一場跨界、跨區域的臺灣鄉村教育建構，展現臺灣教育本土經驗、耕種一塊有價值教育論述的教育夢田，也為臺灣的教育史，留下一頁農村味、泥土香的紀錄。

長期以來偏鄉教育困境的探究——在單一常模下偏鄉一直屬於落後、不足處

境（因此偏鄉佈滿了來自政府與民間各種補救教育），究竟是學校的型態不適合鄉村孩子，還是孩子真的「不足」？我們認為不足的觀點必須重新審慎檢視，那麼多的補救教育投入偏鄉，究竟為偏鄉「落後」的教育帶來了什麼具體的改變？本研究欲採取逆向操作方式重新探究與界定，並結合異質社群，在文化、階級、地域差異中尋找教育的本質作為偏鄉教育改善的社會實踐，且促成新型態產業的萌生與延續。試圖提出以鄉村作為在家教育者移地學習的場域，在鄉村中發展各種真實的「學習角落」，從中找出「非學校型態」之學習本質，以有機自然農法的耕作原則，進行產業創新，不以慣行農法之控制、操作性為模式開創鄉村、社區型人文生態產業模組。

貳、研究背景與企圖

一、「村落裡的學習角」與交流平台

本研究以位於花蓮縣壽豐鄉的社區公益二手商店「五味屋⁴」為據點，創造一個開放性的學習空間，同時成為偏鄉社區的觀光景點，吸引村莊內外的人們走訪，促成人與物的同時流動。有別於學校教室或課後照顧班、安親班課等傳統學習空間，此空間所提供的學習是動態的、即興的、生活化的。除了二手物的再利用直接與綠色消費、節能減碳等環境教育議題相關連，研究團隊亦將觸角跨出五味屋店外，開始在村中開發「村落裡的學習角」，除原有的文史據點外，帶著孩子們種植洛神花，在洛神花田中發展環境學習，從整地、堆肥、育苗、種植、收成、加工、銷售等都成為環境學習的素材，並將產業融合進入環境教育，將生活、生態與生計三個關鍵，整合於「村莊的學習角落」中，落實環境教育。

因此，研究團隊需要不斷地調整自己：孩子多、孩子少時的五味屋有什麼差別？在五味屋裡面、外面會發生哪些不同的事？五味屋的空間作為一個平台，有不同的面向和彈性，為了「讓事情發生」、「回應突發事件」，同時也「讓五味屋的一切為他人所用」-社區的人、學校師長、鄰近社區的老師、社工、慈濟的志工，只要願意將五味屋當作他們工作的資源，五味屋盡量開放與迎接，讓自己「被好好的利用一番」。

⁴ 可參考五味屋網頁 <http://www.5wayhouse.org/>及臉書。

學期間除了有社區孩子、團隊大人，還有各類型的志工、訪客、消費者等；寒暑假除了前述人員，再加上諸如參訪團、師大附中、北一女服務學習學生、各路公益旅行者，五味屋的真實生活對我們帶著的孩子們來說，是很豐富而不平凡的。對於一直生長在偏鄉社區裏的孩子們而言，光是來到五味屋與人來人往接觸，都可能是開拓眼界的好機會。

進一步而言，村莊中的「村落裡的學習角」是在真實生活中的「學習角落」，是動態的、流動的、且不斷辯證地。因而，我們把村莊當成學習的場域範疇的首要任務在於學習空間的營造、學習機會的給予、學習步調的調整、學習材料的轉化。而這些情事的生成與開展，毫無疑問地，村落必然能提供肥沃的土壤、豐富的能量、親身的經驗，以及充沛的資本。

二、公益旅行達人的加入

除了村莊內靜態的場地作為環境學習方案的進行（商店、農場），學習方案也透過動態的交流進行-善用公益旅行者為師。五味屋於 2010 年暑假開始，意外的接待了幾組非常主動積極的親子公益旅行組合，雙方合作激盪出美好的火花。探詢其他協力團隊的經驗發現，彼此都有類似的「達人來訪」如獲至寶經驗。與社區內的「達人」合作對五味屋是常有的事，此經驗使我們思索開發並善用外地「達人」的可能。過往我們著重在地志工的開發，希望為社區工作找到長期陪伴孩子的人選。接待公益旅行的美好經驗讓我們思考主動而又積極的外來達人的穩定開發、長期合作，也是一種拓展孩子視野、找到質優志工、另類陪伴的方向。在緬甸用社會企業的概念價值經營農場，協助當地農人自立自養的褚士瑩，對公益旅行者們提出一些警語：「千萬別忘記，當我們免費去幫人挑磚頭的時候，卻可能搶走了當地人唯一可以掙錢養家的工作機會。」需要對公益旅行有更清楚的價值掌握：「公益旅行跟慈善活動最大的不同，是公益旅行提供了一個不是用同情心，而是用同理心去看人世間不幸的珍貴角度。」同時更需要在實施時謹慎的檢視行為：「公益旅行最基本的態度，不是我們自認為可以給別人什麼，或想為對方做點什麼，而是確確實實知道對方最需要什麼，最想要什麼，然後才用心透過我們的專業技術、道德勇氣和真誠，做成一點點他們一直想做，卻靠自己能力做不到的事情，做一點點對的事情（褚士瑩，

2010：93，225，128)。」這些話語，巧妙地道出五味屋面對越來越多的公益旅行者時，不斷琢磨著的心思。究竟，五味屋可以提供給「公益旅行者」什麼？「公益旅行者」又可以為花蓮偏鄉的孩子帶來什麼？

Massey(1994)提出「全球地方感」(a global sense of place)，相對於傳統地方概念的固定性，全球地方感是一個動態過程；不同於傳統地方概念的排除性，全球地方感不必然具有邊界。在這樣的認識下，五味屋所處的鄉村，透過與外界（例如：公益旅行者）的連結，可以建構出自己的地方。「全球地方感」提供了一個探索「生活在花蓮偏鄉的人們，如何與政治經濟結構相連結」的可能方式，而這個動態連結樣態也將影響這些偏鄉居民的地方感。

我們一方面看著「公益旅行者」的到來，一方面也隱微地感覺著「全球地方感」在花蓮偏鄉的生成，且這生成，勢不可擋。

三、另類教育與偏鄉低社經家庭的邂逅

環境教育的本質在於讓學習者從生活中實踐對環境的價值，若能整合進入一般的教育程序與操作，而非刻意進行，應是偏鄉弱勢者能常態化接觸環境教育的理想模式之一，但從我們多年來陪伴孩子的過程發現，學校裏標準化的課程和測驗，幾乎佔據所有的校園時間，教與學只剩下瑣碎而片段的事實與技能，多數弱勢學習者在標準化的學校教育下無法獲得所需的照顧，猶如教室裡的客人（蕭昭君）。許多偏鄉弱勢學習者需要有別於傳統/正式教育的學習策略與方式（顧瑜君、吳明鴻、石佳儀，2010&2013），也可以稱為「另類教育」，以台灣目前狀況而言，另類教育是許多有理念或資源的家長，為孩子找尋學習出路的嘗試。例如森林小學、華德福等實驗學校，「非」學校型態教育往往集中於在家教育，且多數屬於中產以上階級家庭與孩子才擁有的機會。五味屋所處社區裏的部分孩子，也許也在學校遭遇類似適應上的困難，但在家教育的申請及需動用的資源，卻是他們的家庭難以企及。當我們探索著「另類教育」在偏鄉的實踐動能時，不能忽視宰制的知識；偏鄉的學童，也有權利接受適性適才的教育。我們希望讓偏鄉最沒有特權的孩子也可以獲得另類教育的學習享受，而且不放棄他們接近取得豐富教育經驗的權利。

如何更完整與全面的照顧偏鄉弱勢學習者，提供類似另類教育的管道？五

味屋開始探索「非學校型態」的另類教育嘗試，我們相信，教育應該不是只有一條對的路，若用更寬闊的視野看待孩子的學習，也許會有許多美麗且意外的發現。我們試圖召喚臺灣「非學校型態教育」經驗豐富的家庭成員或關心教育的工作者，以公益旅行或以工換宿等方式，來到偏鄉社區一起生活，透過另類教育的構想和行動切磋，共同發展一種互惠的夥伴關係，帶動城鄉資源流動，促成以村落/社區為基地的非學校型態教育，並為臺灣開創新的非學校型態教育在地實踐模式（家庭、機構以外的新型態）。我們期待，花蓮偏鄉的孩子，在與這些有教育想法的家庭、公益旅行者和各式達人志工的真實遭逢中，綻放出美麗的學習經驗。

參、研究歷程與初步成果

本案是一個持續進行的教育實驗探究（顧瑜君、廖千惠、吳明鴻，2013），延續過去的成果發展五味屋的志工假期與公益旅行方案，也成為今年度確認經營「非學校型態教育社群」與「發展村落學習角」兩項主軸的基礎。我們把去年度志工假期、參訪共學團、達人公益旅行以及社區達人夥伴與五味屋團隊的協作方案整理出來，並各以一個代表性實例分析如表一，從中可見不同類別的參與者與五味屋大人孩子、所處社區之間產生的關係與效益。

表一：五味屋 101 年志工假期/公益旅行方案整理

類型	志工假期	參訪共學團體	達人公益旅行	社區達人夥伴
數量	9 例	7 例	6 例	4 例
案例分析				
參與者	大學生 A	B 基金會	幼教 C 老師	D 夫妻
時間	7/16-7/30	8/11-8/13	8/8-8/10	週四及暑假
合作契機	透過五味屋網站公告，自行與五味屋接洽聯繫，表達希望暑假來花蓮進行兩週的志工服務	透過企業友人引介，尋求暑期以營隊方式與五味屋合作的機會	透過五味屋的網站公告，與五味屋接洽聯繫，配合五味屋的暑期作息規劃，運用本身手作專長，設計帶領學習活	長期與五味屋合作的社區居民，務農，以最生活化的方式陪伴社區孩子，適時提供五味屋各種協助

			動	
方案內容	五味屋開店時進店協助物資及店務處理、陪伴孩子學習	包括五味屋的參觀、服務、體驗、夜宿；城市孩子到鄉村三天兩夜行；以營隊方式與五味屋協同辦理	烘焙課程及二手衣物縫紉課	學期間每週四晚上固定陪伴一位國中孩子；暑假時設計帶領兩次活動： 1. 米布丁製作 2. 農事體驗
方案成效	透過志工旅行假期的安排，使暑假充實有意義，與鄉村孩子相處及陪伴。與其他工作人員、社區居民相處，住在花蓮體驗在地生活。孩子們很喜歡親切開朗又主動的大姐姐。	透過與基金會的孩子們，共同參與童軍活動，五味屋的孩子們學習到與來自不同地方的孩子相處、玩在一起的樂趣，更從過程學習童軍的合作精神。對基金會的童軍團隊輔及家長而言，也學習與不同地方處境的孩子相處、認識豐田社區。	透過公益旅行事先協調和安排，來訪者與五味屋的孩子們都能學習如何利用五味屋內各方寄來的二手衣物，創作出屬於自身風格的作品及學習方案。	五味屋的孩子透過參與過程，學習到社區大人的生活態度和關懷，成為穩定孩子的重要力量。米與豆漿和在一起的點心創作活動，使社區居民的在地生活真誠平實的展現在孩子面前，發現平凡生活的價值和趣味。

依前述的理念與實踐脈絡，我們規劃了三年的發展期程，第一年（2013年）的工作重點如下：1.邀請非學校型態教育者經驗分享、2. 非學校型態教育者教育困境分析、3. 非學校型態教育者間的對話與交流、4. 非學校型態教育行動的在地探索、5.形成以村落式在地教育行動方案、6.累積教育行動實例。目前為止，2013年五味屋團隊已與三個非學校型態教育團體串連協作，先以網路、電話初步聯繫討論，並進一步見面分享對非學校型態教育的經驗以及溝通合作共識，這三個團隊亦分別於2013年的寒假、春假及暑假，來到五味屋進行初步參與及交流。並團體成員專長及屬性差異而有不同合作方式。簡要整理如下表2：

表 2：非學校型態教育團隊與五味屋的初步合作（2013/1-12）

團體名稱	A 自學團	B 成長園	C 學社
團體據點	新北市	中壢市	台北市
合作脈絡	2/2 研究員北上溝通 3/23-24 到訪五味屋 參與體驗	2/13 研究員探訪成長園 4/3-4/6 到訪五味屋協作 帶領兒童節活動	3/17 到訪五味屋-1 6/25 北上到學社分享 7/11 到訪五味屋-2
接觸契機	五味屋志工轉介認識 自學團重要推手	五味屋研究員與成長園重 要成員為親戚關係	學社某分社教師主動 與五味屋聯繫參與可 能
參與內容	雙方於前置溝通（面 談及信件往返）時達 成共識-先互訪了 解，再就各自的經驗 商談協作可能。 2 月中自學團老師及 國中孩子約 20 人前 往花蓮進行志工小旅 行，參與五味屋生活 體驗與服務學習方 案，一起從事洛神花 農作、商店物資整理 店務，並在五味屋孩 子導引下認識社區。	成員主要為在家教育的家 長及關心孩子教育的認 同者，以及隨家長前來的少 數孩子。由於行前溝通已 了解該成長園過去的重點 發展特色，因此五味屋兒 童節活動中有兩個節目- 食育戲劇及烹飪課程、及 踩高蹺與獨輪車體驗，由 該團隊主帶、五味屋協 同，雙方孩子共同參與， 藉此相互觀摩理解。 該團隊住在社區裏並進行 踏查，亦參與體驗五味屋 經營二手商店、陪伴社區 孩子的日常生活。	該學社類似兒童課後 安親性質，但希望以 不同於一般課後安親 班的經營運作方式， 給孩子更多立基於品 格教育及自我探索的 課程學習。小旅行是 學社每學期必有的活 動，由兩到三位老師 或家長帶領五名以內 同齡的孩子一起來到 五味屋，進行捐物、 標價、上架等小老闆 體驗。 目前已有兩梯次前來 五味屋，研究團隊並 北上與該系統老師們 交流未來合作想法-如 建構偏鄉孩子的遠方 友人與外出接待家 庭。
檢討回饋	因為來到一個不熟悉 的社區，雖然充份融 入五味屋及社區生 活，但自學團老師們 對各學科領域知能傳 授的專業(活潑有創 業的國中教學-例:生 物專題課程)尚未能 展現，雙方孩子第一 次接觸，雖共同參與 但深度互動仍有限。	第一次的協作因為事前溝 通及成長園成員的主動投 入，有效吸引帶動五味屋 孩子及其他來參與兒童節 活動的孩子的興趣。以初 次協作而言，已有出乎意 料的成果。成長園本身亦 經營一個自然園，雙方有 許多對”村落學習角”的 看法交流，但遠距離及各自 的日常運作，仍限制了未 來密切到場協作機會。因 此成長園建議五味屋尋求	與此學社目前的合 作，比較是由五味屋 提供體驗方案做為學 社小旅行的行程之 一。

		與在地團體協作才是長久之計。	
整體評估	<ol style="list-style-type: none"> 1. 後續需更多合作機會及討論，以釐清可合作對象、發展協作模式及評估效益。 2. 因為偏鄉的“遠距離”，以及團體各自的實質運作，要維持長時間在偏鄉現場協作參與，在目前的階段是有實質困難的。逐步邀請團體中的個人或親子組達人公益旅行，共創學習方案”的路線，是比較可行的實體交流協作方向，但整個團體的非實體交流仍可持續深化。 3. 外來者眼中看見的在地美好價值、到訪所創造的在地性效益，以及城鄉交流合作的歷程，都有助於五味屋團隊去思索成就孩子鄉村生活中的真實學習經驗。 		

以 2013 年與各非學校教育型態團體的合作經驗，再加上五味屋多年來相關國內外志工的參與經驗，目前在村落學習角發展的形態可歸納為下列幾種可能性：

（一）鄉村與都市相互學習-走向外地進行的「移地學習」

打破「偏鄉向都會學習」的刻板想法，我們要透過彼此攜手研發互學、共學式參訪（即「移地學習」）的可能，嘗試拓展所有參與者的認識和體驗。

過去三年洛神花已經成為五味屋真實生活學習的一部分，帶著孩子們體驗開心農場的滋味，以「真實版『開心農場』」的模式去「賺錢」從「農村孩子」的角度，不只是透過網路虛擬的開心農場，而是真的踏在有溫度與濕度的農田上耕耘、採收。五味屋的大人小孩藉由規劃、栽種洛神花，然後採收、加工、包裝的過程，並以此感謝捐物給五味屋的善心人，讓都市的人收到來自鄉村開心農場的農產品，今年更試圖與非學校形態教育團隊結合，利用洛神花種植與採收再製蜜餞的產業活動作為連結，達到城鄉互動學習效果。



實施方式：五味屋孩子分組（分成六組）與雅德賽思（每三個一組）合作

期程：

1. 102 年 4 月 13 日和五味屋孩子說明洛神花合作種植
2. 102 年 4 月 20 日與雅德賽思的 17 名小朋友（九個家庭）一同移植洛神花苗
3. 102 年 11 月 9 日與雅德賽思的 14 名小朋友（七個家庭）一同採收與製作洛神花蜜餞。
4. 雅德賽思參與者將獲得一份自製 150ml 的洛神花蜜餞。

此種與外縣市在家教育團體相互串連、策略聯盟的方式，除了上述農事教育外，甚至可以發展更長遠之關係：例如促成在地社區孩子到外縣市移地學習時有穩定的寄宿家庭；而這些在豐田地區完成移地學習的家庭，可以進一步以網路聯繫等方式與鄉村孩子成為遠方的學習夥伴。

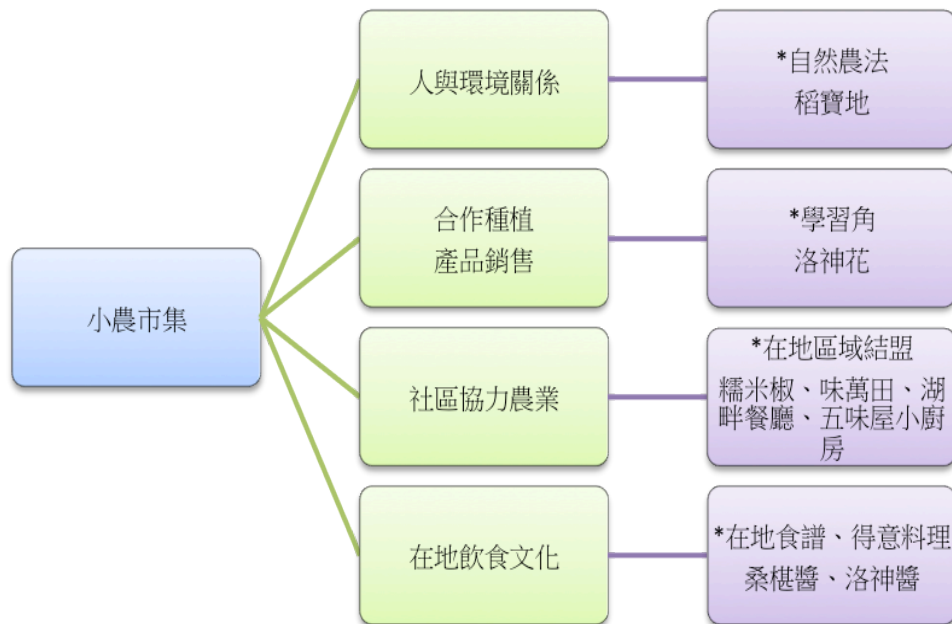
（二）與專家達人的學習-到鄰近據點或專家達人的「移地學習」

我們發現，定居社區的「新」移民，其多元特質、專長和有品質的參與，往往能夠成為社區的資源，可以為偏鄉孩子帶來多樣貌的學習可能。這些社區「新」移民入住社區，透過移地學習的過程，孩子的反應往往也進一步創造了教學相長的機會，甚至模糊了教與學的界線。透過主動拜訪新移民、提供所需的資源、促使與社區的互動及了解，邀請前來五味屋與孩子互動，增進彼此關係的建立。

除了前述新移民的協作參與，另一個重要的協作是偏鄉在地的社區達人及

社群，除了前述已持續運作三年的全年度洛神花農作產製系列參與外，從去年開始，我們以「青少年社區服務隊」的概念操作，探詢在村落裏落戶、願意共同參與偏鄉孩子教育的達人們，協同合作讓這些大孩子零星參與社區有機小農的產銷歷程，邊看邊學邊做，看似服務實則進行職涯探索。因此，也因緣際會的與另一個在地施行自然農法的稻寶地幸福農合作，讓五味屋的孩子參與稻作的產銷過程，從知能學習到多元體驗，自週間的價值釐清到假日的農事產銷學習，從彎腰向農夫學習到走出去賣米、送米、講故事，一步步帶著這群大孩子從五味屋裏的小老闆經營哲學，發展到村落學習角，從中認識自己、探索潛能、了解社會運作邏輯、探尋可能出路，使大孩子體驗理解自然農法與「稻寶地 幸福農」的生活，並藉由送米的過程去到認購者的家裏，以「誰來晚餐」的形式操作，在「種米、送米、說故事」的過程，為即將離開學校進入社會的大孩子「找貴人、賺關係」，也透過孩子的角度把「自然農法友善土地」的價值和認同傳播出去，也在這個過程中實現編織社區生態協力網的企圖，讓這些關心偏鄉土地及食育的人與五味屋孩子相遇，有機會成為彼此生命中的貴人。孩子們已完整去年及今年第一期稻作收成，從插秧、除草、收割、包裝與認識各種農法與自然環境的關係，預計今年 9 月開始要送米去旅行。在這些合作、「探路」的過程可以激盪出很多意料之外的創意火花，有系統的整合在地資源共同協作，使社區大人小孩成為夥伴，在友善土地、自然農法、關懷家鄉的價值上，一起經歷職涯探索、農作產銷與城鄉交流的模式。

透過實際參與體驗向在地區域的農業達人學習，孩子與各專家達人有更多的互動，一起從活動中發現自然的智慧，找尋自然食物與環境生態的關聯，建立起人與人、人與大自然之間的連結，學習如何與人分工合作完成一件事。從農作中學習推廣農產品及對生計的意義，如何運用非一般銷售模式運作，促成社區協力農業。



同時間，並進一步蒐集累積社區中的名勝古蹟與生活空間小故事，引導孩子一同參與，預計於明年帶領孩子發展屬於自己的社區地圖，進行社區導覽。例如，五味屋孩子介紹自己的生長地方，說出自己的故事，分享生活百百種-村子裡的食衣住行、自然生態園地。

研究團隊本著將五味屋建構開放為偏鄉各社區間「弱勢增能與賦權的公益平台」的企圖，除了有系統的盤點、整理發展村落式教育需要的在地資源及田野踏查等靜態資料，以拓展未來社群協作參與的面向及領域，也帶著社區孩子繪製由孩子角度出發的社區地圖，培養五味屋孩子社區導覽接待能力，設計各項動態發展的學習培力方案，進行各項交流前置準備。此外，善用偏鄉各社區地理、人文生態與資源，從環境需求及成員特色、或依歲時祭儀設計結合孩子興趣的真實生活學習方案，是五味屋帶孩子一慣的執行方式。

(參) 與公益旅行達人的相互學習-公益旅行人的「移地學習」

將公益旅行、工作假期、移地學習的觀念形成具體行動，將都市人、專業人士吸引到農村停留，體驗農村的生活態度，也同時向農村分享都市生活的知識，達到「共益」的價值。

來自美國紐約長島大學的「比較宗教與文化」的師生，連續第五年至五味屋進行體驗交流。五味屋的孩子以主人的身分接待美國大學生，透過社區導覽和辦桌活動讓長島大學師生們認識豐田社區在地鄉村文化。在社區導覽活動

中，孩子們把豐田社區專屬自己的私房景點介紹給長島學生，也介紹好吃的小吃店、飲料店，並且帶著他們拜訪社區裡的一戶人家，像是雜貨店、美髮店、警察局、老師家等，讓社區裡的大小、老老少少，一起歡迎這批外地訪客；在辦桌活動中，則讓孩子結合平日的社團學習，準備各種才藝表演節目以及英文自我介紹，克服害羞和緊張在家人和一百多位客人面前表演。在五味屋生活體驗中加入了見性工坊的實體操作，共有四個主題，分別是：「腳踏車彩繪」、「舊衣賦活」、「漂流木改造」和「店務體驗」。五味屋的小老闆們引領著長島學生一起動手、賦予二手物資新的生命。雖然彼此之間的年齡和語言有所隔閡，但透過肢體語言和簡單的英文仍然能讓彼此溝通無礙。

五味屋目前接受「參與式參訪」申請，來自國內外的志工經過安排參與許多社區服務計畫（兒童、少年、老人、弱勢家庭服務）作為一個鄉村弱勢社群的平台，希望促成公益旅行/工作假期作為鄉村人力提升的研發模式。我們更希望世界各地的志工到臺灣的鄉村，參與臺灣的在地生活、貢獻專長給偏鄉社區，以相互學習的方式，公益達人在五味屋學習鄉村生活與二手物資再利用的智慧，貢獻自身的專業帶給偏鄉地區孩子語言學習、各項才藝（樂器、手工藝、表演、閱讀....）、料理、手工藝、講故事....等等，開創共益學習參與模式。

伍、結語

「村落式教育」就是在一次次活動、串門子、拜訪、邀請、節慶之中，在各類的串連、編織、分享、協作之中，得以一步步踏實推進。進一步，Martin（2002: 31）則提示了，我們在鄉村社群中的「走動」，其實是在共有文化的學習中傳遞「禮物」，促進禮物的流動，他說：「我們接受他人的禮物，也需要再將它給予他人，不是要我們保留的。」「禮物」有轉手的意義，而「禮物經濟」標示了鄉村社會中了非個人主義的價值，它不是一種私人財產，而是必然要流轉，分享的東西。於是，我們做社區工作的基本功「串門子」、「聊天」、「八卦」、「互通有無」在此獲得了行動的指引：醉翁之意不在酒，不是為八卦而八卦或沒關係強拉關係，而是要恢復人與物、他人、世界的關係，它作為對當代消費主義和個人主義的抵抗形式。

以生態為本的教育，村落裏處處有學習資源、只要用點巧思，就可以發展為學習角，時時都可以是學習。孩子們的生活環境、生命課題、生存策略的理解，都可以是教育的施為之處。孩子日常生活的大地就是最好的學習空間，五味屋、工坊、外婆的家民宿、農場、轉角早餐店、馬路邊的空地都可以玩出花樣來，稻寶地的實驗經驗若成功找出協作模式，未來與社區其他資源的跨界參與及互惠合作將有好的開始，並且是將大孩子的參與納入其中，社區老人家、達人們與即將長大的孩子之間，透過有系統的探索體驗和學習，亦有傳承的效益。每一個區都可以量身定做，依照孩子的興趣、能力而設計，會提供許多材料、工具、活動，讓孩子嘗試選擇自己有興趣的學習角，從探索、操作、實驗、遊戲中學習，老師或專家達人只是輔助與引導的角色，透過細心的觀察和紀錄，了解每個孩子在各方面發展的情形。

六、參考文獻

- Bateson, G. (2000). *Steps to an Ecology of Mind*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Bowers, C. A. (2011). *Educating for eco-justice and community*. Athens, Georgia: The University of Georgia Press.
- Brand, S. (1974). *Two cybernetic Frontiers*. New York: Random House.**
- Martin, J. R.(2002). *Cultural Miseducation: In search of a democratic solution*. New York: Teachers College Press.
- McKibben, B.(2007). *Deep economy*. New York: Henry Holt & Company.
- Noddings, N. (1984). *Caring: A feminine approach to ethics and moral education*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Schulz, N.(1971).*Existence, Space and Architecture*. New York:Peaeger.
- Nussbaum, M. C. (1995). *Poetic justice: The literary, imagination and public life*. Boston: Beacon Press.
- 王俊斌（2009）。生態危機對學校教育的衝擊—落實生態公民素養之可行途徑探究。載於蘇永明、方永泉主編，**面對未來挑戰的教育發展**，頁 203-230。台北：學富文化。
- 林逢祺、洪仁進/主編（2011）。**教育哲學：新興議題研究**。學富文化。
- 郭實淪（2004）。環境教育哲學基礎:人文與自然科學結合之探討。**環境教育研究**，2，23-46。
- 郭實淪（2009）。落實環境教育—生態文化的建設。**教育科學期刊**，8（1）：1-24。
- 陳伯彰（2007）。來自日常生活的教育學院：社區、課程與美學的探究。**教育與社會研究**，12，41-72。
- 吳康寧譯（2004），Ivan Illich 原著。**非學校化社會**。台北：桂冠。

- 林邦文譯（2008），Ira Shor/ Paulo Freire 原著。解放教育學—轉化教育對話錄。巨流。
- 陳伯璋（2007）。來自日常生活的教育學院：社區、課程與美學的探究。教育與社會研究，12，頁 41-72。
- 褚士瑩（2010）。在天涯的盡頭，歸零（A story of Unlearning）。台北：時報出版。
- 劉珩譯（2009），Michael Herzfeld 原著。人類學—文化和社會領域中的理論與實踐。北京：華夏出版社。
- 顧瑜君（2009）造林與造人：社區做為環境教育場域的迷思與困惑。臺北市立教育大學「環境教育學術研討會」。二〇〇九年十一月八日。
- 蕭昭君（1996）國小教室的主人與客人 花蓮鄉下學童經驗課程觀察研究。國立台東師範學院「偏遠地區的教育診斷理論與實務的探究研討會」。一九九六年一月十一、十二日。
- 顧瑜君、廖千惠、石佳儀（2010）執子之手、與汝共舞-偏鄉社區的課程實踐探究與教學關係的美學。載於黃政傑主編：《教學藝術》，頁 233-251。臺北市：五南。
- 顧瑜君、廖千惠、吳明鴻（2013），環境與關係-自然農法與村落式教育的實踐。東海大學「中華民國環境教育學術暨實務交流研討會」。二〇一三年十一月一、二、三日。
- 顧瑜君、吳明鴻、石佳儀（2013）社會受苦學童的接應：談文化與補救教學的手藝。載於陳淑麗、宣崇慧主編：《帶好每一個學生：有效的補救教學》，頁 285-306。台北市：心理。