

作為一種卓越的可能：社會參與課程研發與創新

顧瑜君、石佳儀、蔡慧敏

東華大學自然資源與環境學系

摘要

社會參與計畫之重要性在於藉由實踐整合能力的養成，使大學教育能夠發展成培育學生對人性之基本尊重與瞭解、不複製社會重實利之價值，以期達到不工具化、不物質化的教育目的。「社會場域實踐」是社會參與計畫整體實踐的場所，包括社區，學校，弱勢族群社團，商業團體等。社會參與課程之目標，在於訓練學生具有承擔組建社會秩序的能力。

東華大學社會參與計畫緣起於 95 學年度，教學卓越中心以輔助的角色運作，從計畫剛開始邀請相同理念的教師加入，每個月固定開會以分享彼此的經驗。並將執行社會參與計畫多年的資料彙整分類，包含 1.認識社區資源並與其連結 2.社區實踐能力培養 3.運用專業能力協助社區 4.時事關懷等類別。

這些歷程累積東華大學長久以來社會參與計畫的資本，未來的社會參與計畫仍以追求培養學生關懷為本質，發展教師之間課程連結式的「概念式社會參與計畫」為主軸，串連教師們並落實在地關懷。

一、緣起與背景

全球化的趨勢，國家的界線已不再是各個事業領域的保護緩衝器，台灣面臨巨大的全球化競爭壓力。台灣的大學，一方面背負社會寄望，提供應付競爭的知識與技術，一方面則遭受國外大學的競爭挑戰，莫不尋求方法以在未來預見的衝擊中站穩腳步，甚至爭強勝出。黃俊傑在談論大學的知識社群特質時說：「大學院校在政治力與經濟力的衝擊之下自我異化

---大學淪為知識的百貨公司、意識形態生產工廠、或職業訓練中心。」(2009:70)政府以資源分配為手段的大學分類與整併政策，更是加劇了台灣的大學之間競爭的危機感。

自民 96 年起教育部為了平衡大學「重研究輕教學」現象所執行的「教學卓越計畫」，本文所陳述之「社會參與式主題課程改進教師社群」(簡稱「社會參與」)計畫是教學卓越計畫項下所進行的一個小型方案，此方案的運作涉及了大學的基本價值釐清-該怎麼定義卓越？此價值必須回到一個根本的提問：在一波波有關的大學環境變化的衝擊中，東華大學做為台灣東部的第一所國立大學、被國家賦予了促進東部發展的使命，但因為地緣的特殊性，到底東華大學承諾給學生什麼樣的教育？作為東華的教師，則需要回答的是：我們投身的大學教育志業到底為何？

(一) 背景

許多大學在功利主義風氣影響之下，並無自主性可言。大學扮演的角色不過是經濟部職業訓練中心工程組或醫學組而已。大學已經不是為了教育本身而存在，而是為了教育以外的目的，如升學或就業而存在。台灣的許多大學缺少獨特的風格，常常成為資本主義的弄臣或政治權力的附庸。(黃俊傑，2009)東華大學教學卓越計畫裡的社會參與分項計畫，便是從前述的認識中出發，我們思考著東華大學的教學卓越，如何從功能取向模式的「追求卓越」，轉而走出一條美學的道路？大學的「教學卓越」，如何不成為單一目標、效能、績效取向

的「卓越追尋」?如果我們不打算用特色課程的「功利」概念以回應大學的社會責任,那麼必定要以「處於花蓮」這樣的立足點出發。在東華大學社會參與的課堂上,我們透過跨學院跨科系教師社群協力的實踐,在價值共識方面進行串連與創新。由此產生的知識,不僅僅只是在地知識(local knowledge),更是一種可以讓「各式各樣的在地知識彼此相互評注,由一種在地知識照亮另一種在地知識。」(Greeze, 1983:233) 美國西雅圖華盛頓大學、密西根大學、日本的金澤大學等這些大學的課程發展,都讓我們看見,其卓越性是從關懷與認識大學所在地開始,在地知識相互照亮,進一步影響改變周遭世界。¹

96年10月,在卓越計畫內部,教師組提出了「社會參與之主題課程教師社群計畫」,當時的想法是:大學的目的及為學生所創造的意義為何?而現在的大學生,能否在高等學府中仍能保持對社會的現實感與使命感呢?這是許多關切大學教育的人都會有的疑問。從本校教師的訪談及問卷,乃至於教育部對服務學習的重視,使得社會參與及其在各種學科課程中的結合與實踐,都有必要做更多的關注及發展。簡單的說,「社會參與主題式課程教師社群計畫」是一個教師社群協力的實踐—透過跨領域、跨科系學院的課程研發,達到價值共識的串連與創新。

¹ 西雅圖華盛頓大學設立「經驗學習中心」,讓學生從服務學習的課程、實習課程、獎助計畫、專業課程學習、工讀計能培養、工讀機會給予、獎學金的支持等,多面像搭建起較有可能激發學生公民意識、培養學生創造新知識的整體學習環境。(可參考 <http://exp.washington.edu/>)密西根大學在面對財政緊縮、社會壓力龐大的時代,不放棄服務社會、回饋社會的理念,反而更進一步檢視「服務」本身究竟與學習、創造知識、企業、乃至於社會大眾的關係是什麼。(可參考 <http://ginsberg.umich.edu/index.html>)金澤大學則透過「貢獻地方」課程的推定,以及校園內部行政組織的改革,讓大學的資源與當地的發展、教育、醫療、社會福利事業等結合,大學的經營與地方的發展成為共同生命體。

(可參考 <http://www.kanazawa-u.ac.jp/social/index.html>)

(二) 緣起

自95學年度卓越計畫推行以後,曾多次徵求「教學創新方案」,以獎勵補助的方式,鼓勵教師們投入課程與教學研發、創新。提出申請的教師很多,其中不乏老師以「戶外教學」「參觀訪問」作為創新教學方案申請。

申請戶外教學方案的提案中以「交通補助、餐費、保險費」為主,審查者普遍解讀為:申請教師們將「走出教室」跟創新劃上等號,導致幾乎所有申請戶外參訪的案件都未獲通過。審查意見指出,戶外教學若僅止於參觀訪問,補助經費易被誤解為補助學生去「吃喝玩樂」,戶外教學與參訪的本質在於將學習延伸到社會,期望從實地學習從中獲得課室內無法取得的真實學習經驗、並培養社會正義價值。

但根據筆者的經驗,願意將戶外教學納入課程的老師們,往往付出很多額外時間與精力去規劃與執行,若能有資源以支援之,對老師應是很大的鼓勵。如何不侷限在參觀訪問的表面,而能將走出教室的教育價值落實於大學的教育中,應該是教學卓越計畫可以幫助這群有熱誠的老師的切入點。

此外,東華大學在民國91到94年間,曾執行過教育部通識教育改進計畫,以「社會實踐取向」價值融入課程為題,進行了四年的課程研發與推廣,奠定了本校人文社會類通識課程的社會實踐價值與參與經驗。因此,教學卓越計畫有鑑於老師們「走出教室」實際上意涵著讓學生到真實生活中學習與實踐的精神,提出了「社會參與」的概念,一方面延續本校之前的課程改進計畫,另一方面,藉此類課程的研發創新,凝聚興趣相同的教師,以教師專業社群的方式探究如何追求教學卓越的在地化定義與價值。

彰顯「參與社會」的本質,是此類課程必需共同思考的問題。教學卓越計畫做為運作平台,如何藉助國外與他校的經驗協助校內這群

「不安於室」的老師們，凝聚志趣相投的信念，成為共同研發、創新的動力來源。

教師組選擇「社會參與」為題，集結志同道合的老師們，共同探究如何將戶外教學拓展成為社會參與課程，也希望透過此主題計畫，讓各社會參與課程的老師交流與互助，相互學習切磋個別課程設計與教學，共同探究教學困難解決之道，更重要的是期望建構東華社會參與課程的支援與資源系統，讓這類課程的未來在東華推展獲得充分的支持，並建構合理的教學資源分配系統，以給予這類課程肯定。

二、發展歷程

社會參與課程以教師社群方式開始課程與教學的研發運作，邀請曾提出創新方案（戶外教學）的教師參與，教師不需要寫申請計畫，而是以聚會談話的方式參加說明會，經溝通確認適合參與後，凡願意參與研發團隊者，僅需提供教師基本資料，就算申請完成。各項經費與運作，由卓越中心統籌辦理。

社會參與課程三年來，共經歷了三個不同的發展階段

（一）第一階段(962-971 學年度)：探索與共識建立

1. 團隊組成：以參與式設計的運作，讓每位參與老師都有機會成為創新課程研發者，並將研發結果分享與交流。此計畫歡迎老師帶領高年級學生與研究生共同參與，作為協同夥伴，與學生共同設計研發。
2. 建立目標：透過共識建立本學期工作目標與內容，並達成分工協議，各自負責研發項目。
3. 課程研發：依照分工，各老師與教學卓越中心共同進行課程研發。多位老師關心同一主題者，亦可以小組方式進行。
4. 定期討論：每月至少一次定期討論，將研發過程分享，彼此提供建議與修

正。

5. 分享修正：期末進行分享，並邀請下學期參與實作階段的對象。
6. 實作小組形成：徵求、組成實作小組，進行上學期研發結果實施。
7. 課程實施：各課程進行實地參訪教學，實施過程做成相關記錄，做為內在分析的資料庫。
8. 發表串連：期末進行分享，並邀未來此類課程推展的具體參考模式與建議。

小結

在此階段，屬於共識與摸索期間，共有正式與非正式各六項計畫，此教師社群的凝聚感很高，帶著研究生、助教與學生定期討論分享，因為信任感夠，能深入釐清教育與教學之價值、並深入探究大學教學與學習的困境。教師間，逐漸形成了彼此學習、提供資源、分享策略、相互支持的網絡。

同時，本計畫邀輔仁大學、中原大學以一整日工作坊的方式，將兩校由下而上推動服務學習式課程的運作，進行小型論壇研討，本校社會參與計畫之老師提出諸多執行上的困境與價值問題，進行對話與交流，有別於一般單向演講、研習，更加釐清了本校未來類似課程的方向與定位。

此階段值得一提的案例是賴昭文老師在通識開設之博物館課程，原本賴老師的課與在地性的關連低，但在社會參與課程計畫中，其他教師將有經驗的助教「外借」給賴老師，帶著賴老師與她的助教探訪社區、建立與社區的關係，協助賴老師熟悉社區文物館、文史館等在地性的展示場所。之後賴老師有系統的將課程設計為與地方文物、文史館有關的內容，加入「生態博物館與社區博物館」單元，並在講授「博物館教育」時，增加對博物館社會服務與教育推廣工作的介紹，讓同學對博物館的社會參與面向有更多了解。促使修課同學運用博

物館課程於地方文物展示空間，一方面促成了地方文物館的專業性，另一方面讓學生從學習中貢獻社區。此模式賴老師一直延用於其課程，使得地方穩定的從大學的課程獲得支持與幫助。除了增加學生對社區博物館的了解，也開啟眼界，能回頭關照自己家鄉社區裡乍看不起眼的小小社區博物館；了解其中投入的熱情與傳達的精神，並且啟動學生未來投入社會參與的可能。

(二) 第二階段(972-981 學年度)：協作、串連、協同

當社會參與主題課程運作穩定後，教師們開始進行協作、串連、協同的課程運作。本文以三個案例來說明。

梁明煌老師教授之「政策評估」課程，學生必須學習「model」，梁老師邀請多位老師的社會參與課程成為「受評估對象」，修課學生分組針對社會參與課程進行資料收集、訪視與評估，做成對每一門課的評估分析報告。

孫嘉穗老師與蔡建福老師則形成了協作課程，孫老師開設之「新聞採訪寫作課程」以蔡老師開設之「永續發展專題」、「鄉村規劃」為採訪對象，將蔡老師課程中所探究的兩個有時效的議題「打造與社區共生的大學城-談兩校合併之衝擊與因應對策研擬」、「兩校合併-壽豐校區生態衝擊議題評估」進行深入的採訪與專題報導。兩門課的學生除了在本來的課程學習外，需要與非修課同學進行合作與串連。

另外，孫老師也請民族語言與傳播學系「新聞採訪寫作」與民族發展研究所「文化研究理論」兩門課程的學生至校外參訪，和鄰近學校地區的豐田文史館、五味屋以及鳳林的牛根草社區進行學校與社區的對話。學生在老師的陪同下於 97 年 10 月 19 日實際參訪豐田與鳳林社區，採訪社區促進會的相關地方人士，將過程錄影紀錄，以增進學生對社區的認識。

社會參與主題課程在第一階段時，雖有人文社會科學院、民族學院、管理學院等三個學院的老師參與，但無商學相關科系的老師，直到第二階段，企管系有兩位教授加入，其中之一的陳筱華教授以企管系課程「消費者行為」作為參與，請學生以鄰近社區所經營之公益二手商店「五味屋」為場域，學習有別於傳統模式的消費者行為。兩位老師協同進行部分的課程設計與教學，促成商學背景的學生涉入社區與在地的學習模式。

小結

此階段教師們開始攜手研發，將原本不相關的課程和學習活動作連結。孫嘉穗老師以新聞採訪課與其他老師串連後，在該學期交給卓越計畫的報告中分享了參與的感受：

活動初始部分學生帶著進入觀光區的評斷價值準則來衡量社區的發展，然而隨著社區促進會人員的解說以及導引，學生漸漸能體會出這兩個社區難能可貴之處，以及在文化上的豐富性、多樣性與生態的發展，進而理解並珍惜這兩個社區的可貴文化資產。從一開始的沉默，到午餐時追著社區促進會的人員不斷問問題，以及後來跟社區的孩子玩成一片不想離開，學生在參訪過程中拉近與社區的距離，體驗到社區的脈動，也建立了和社區的關係。回程時，部分學生表示要再回到社區參觀的意願，也有部分學生想將社區的資訊分享給親朋好友。(摘錄自孫嘉穗老師結案報告)

孫老師所描述的學習樣貌，在教師研發與創新的過程中感受到學生學習態度、學習習慣的小小改變，這些改變成為教師社群討論的重要回饋，並將之延伸、運用、拓展於其他課程內的活動。

(三) 第三階段(982-991 學年度)：主題整合

歷時三年多的自發性運作，個別課程、協做課程均已漸漸穩定，卓越計畫教師組，從多位老師長期進行的計畫抓出幾個主題核心，試圖發展主題式的串連課程模式。例如，多位教

師的課程與非課程計畫，都涉及花蓮在地小農/市集，故以在地小農為軸心，研發各參與教師之放射狀連結，小農市集推動、校園變菜園之學習方案、國小在地食材之有機午餐方案等，正在逐漸形成討論中，預計於 99 學年度第 2 學期進行充分的討論與前置準備，為 100 年度的課程開設、規劃提前做各種準備。

另外，因本校所屬之區域，人口組成以經濟社會弱勢者為多，在「農業」的主題之外，同時也展開「弱勢者」在地照顧的主題探索，希望能集結更多的教師投入。

小結

此階段之工作重點在於突破課程形式的障礙（困境）：學期為單位的片段性、學習延續性不足、學習序階與拓展性弱，學習自主模式待開發。議題串連的方式猶如「整合型」計畫，卓越教師組擔任總計畫-議題確認、統籌、研發、協調，各分項計畫針對議題進行專業性的連結，將原本「點」的參與延展為「線」或「面」，而整合過程是長期醞釀累積、由下而上逐漸成形的，簡單的說是貼近參與教師們實際的教學需要與脈絡，而不是為了做計畫而計畫的抽離狀態，待正式開始進行後，將可開創有別於以往個別計畫的運作樣貌。

三、未來-結語

本文所欲回答的是：教學卓越計畫中，如何透過「社會參與課程研發與創新」作為一種教學卓越的可能？19 世紀中葉的歐洲大學鼓吹大學生在貧民地區住紮，並就近研究與改善當地的生活條件。最早建立的館稱為『湯恩比館(Toynbee Hall)』--其概念是為牛津與劍橋大學學生在假日時可以在當地工作，並藉以改善貧民生活而設立的地方，湯恩比館所推動的是一種大學睦鄰(settlement house)的

概念。²睦鄰組織會社是一種以大學為基地、鄰里地緣為基礎的福利制度實踐(黃彥宜, 2007)。如同大學睦鄰運動的發起者 Barnett 所言：「讓大學生成為窮人的鄰居，分享他們的生活，思考窮人的問題，學習耐心、友誼、自我犧牲及運用自身的教育去提供協助。如此一來可以疏解階級分立的不幸和漠視。(引自 Manthorpe, 2002:409)」。我們期待在台灣偏遠鄉村的角落找到「睦鄰精神」實現的可能。

大學是一個社會責任的實踐場所，大學師生以鄰里地緣為基礎、參與鄰近社區工作，以改善當地整體生活為目標，協助當地貧困弱勢者的生活改善，應該是位處於台灣邊陲的花蓮的大學應該有的願景，大學的教師在教學上如何追求卓越？除了教學方法的精進等直接與學校教育有關的努力外，期許在大學的任務中發展台灣的湯恩比館(Toynbee Hall)，成為凝聚人員、增進知識、溝通意見、促進康樂、加強服務的動能源頭，應該是作為一種教學卓越的可能之必要吧。

參考文獻

- [1] 洪靖雅(2008)。從服務學習進入社會參與。國立東華大學教育研究所碩士論文。
- [2] 黃彥宜(2007)。溫柔的權威：十九世紀當恩比館的發展。社區發展季刊，119 期。
- [3] 黃俊傑(2009)。大學通識教育探索：臺灣經驗與啟示。中華民國通識教育學會。
- [4] Geertz, C. (1983). Local knowledge: Further essays in interpretive anthropology. NY: Basic Books.
- [5] Manthorpe, J. (2002) Settlements and Social Work Education: Absorption

²湯恩比館常被視為是睦鄰運動的先鋒，其理念是「讓不同階級產生互動；讓他們彼此瞭解和相互學習；讓接受幫助者也可以付出」(Meacham, 1987:389)

and Accommodation. *Social Work Education*, 21(4): 409-419.

[6] Meacham, S. (1987) *Toynbee Hall and Social Reform 1880-1914: The Search for Community*. New Haven: Yale University Press.